CRITÈRES D'ÉVALUATION DE L'OCDE/CAD

Gestion Pro Services - Vingt ans d'expériences dans l'informatique appliquée

1. Introduction et Critères OCDE/CAD pour l'évaluation finale d'un projet

Les critères d'évaluation de l'OCDE/CAD (Organisation de Coopération et de Développement Économiques / Comité d'Aide au Développement) constituent la référence internationale pour l'évaluation des projets et programmes de développement. Depuis la révision de 2019-2021, ils sont au nombre de six.

Critère	Question principale	Éléments d'évaluation
1. Pertinence	Le projet répond-il aux besoins des bénéficiaires et priorités ?	Adéquation aux besoins, cohérence politiques publiques, adaptation.
2. Cohérence	Le projet est-il cohérent avec les autres interventions ?	Complémentarité, synergies, absence de duplication, cohérence interne.
3. Efficacité	Les objectifs et résultats prévus ont-ils été atteints ?	Niveau d'atteinte, qualité des réalisations, indicateurs, facteurs de succès.
4. Efficience	Les ressources ont-elles été utilisées de manière optimale ?	Rapport coûts-résultats, respect des délais, gestion financière.
5. Impact	Quels changements durables le projet a-t-il produits ?	Effets économiques, sociaux, environnementaux, attendus ou non.
6. Durabilité	Les bénéfices seront-ils maintenus après la fin du projet ?	Viabilité financière, appropriation par les acteurs, maintenance.

2. Questions d'évaluation par critère

1. Pertinence

o Évaluer si le projet répond aux besoins, reste pertinent face à l'évolution du contexte, est aligné sur les politiques nationales et prend en compte le genre et l'environnement.

o Questions clés : Les besoins initiaux étaient-ils réels ? Les activités répondaient-elles aux priorités ? Le projet est-il resté adapté ?

2. Cohérence

o Évaluer la cohérence interne (objectifs/activités/résultats) et externe (avec les autres programmes et politiques publiques).

o Questions clés : Existe-t-il des synergies ? Le projet évite-t-il les doublons ? Les partenaires ont-ils coordonné leurs actions ?

3. Efficacité

o Mesurer l'atteinte des résultats, le niveau d'exécution des activités et la satisfaction des bénéficiaires.

o Questions clés : Les objectifs ont-ils été atteints ? Quels résultats n'ont pas été obtenus et pourquoi ? Facteurs de succès ou de frein ?

4. Efficience

o Analyser le rapport ressources/résultats, les coûts, les délais et la qualité de la gestion.

o Questions clés : Les ressources ont-elles été utilisées de façon optimale ? Délais respectés ? Solutions plus économiques possibles ?

5. Impact

o Évaluer les changements durables, les effets directs/indirects, attendus et inattendus.

o Questions clés : Quelles améliorations générées ? Conditions de vie améliorées ? Effets inattendus observés ?

6. Durabilité

o Examiner l'appropriation locale, les capacités institutionnelles, les mécanismes de financement et la pérennité.

o Questions clés : Les acquis seront-ils maintenus ? Compétences disponibles ? Financement post-projet assuré ?

3. Matrice synthétique d'évaluation OCDE

Critère	Indicateurs	Sources de vérification
Pertinence	Adéquation besoins-objectifs, satisfaction des bénéficiaires	Études de référence, enquêtes, entretiens
Cohérence	Niveau de coordination, complémentarité	Rapports, réunions, politiques publiques
Efficacité	Taux d'atteinte des résultats, indicateurs de performance	Cadre logique, rapports d'exécution
Efficience	Respect du budget, coûts unitaires, délais	États financiers, planning, audits
Impact	Revenus, emplois, productivité, changements institutionnels	Enquêtes d'impact, statistiques, études
Durabilité	Niveau d'appropriation, capacités locales, financement post-projet	Plans de pérennisation, entretiens, budgets

4. Système de notation recommandé

Pour une évaluation finale, il est courant d'utiliser une échelle harmonisée permettant d'apprécier la performance globale :

Note	Appréciation	Signification
5	Très satisfaisant	Les résultats dépassent largement les attentes.
4	Satisfaisant	Les objectifs sont atteints avec quelques améliorations possibles.
3	Moyennement satisfaisant	Les principaux objectifs sont atteints, mais des insuffisances subsistent.
2	Peu satisfaisant	Les résultats sont limités et plusieurs objectifs ne sont pas atteints.
1	Insatisfaisant	Le projet n'a pas produit les résultats attendus.

5. Recommandation méthodologique

Pour une évaluation finale conforme aux standards internationaux (OCDE/CAD 2021), il est recommandé de structurer le rapport selon les six critères ci-dessus. Chaque critère doit comporter :

o les questions d'évaluation ;
o les indicateurs de jugement ;
o les méthodes de collecte (revue documentaire, entretiens, enquêtes, observations) ;
o les constats fondés sur des preuves ;
o une appréciation argumentée ;
o des recommandations opérationnelles lorsque pertinent.

Cette approche garantit une évaluation rigoureuse, comparable aux meilleures pratiques utilisées par les principaux bailleurs de fonds.

6. Perspectives actuelles : Dimensions émergentes et méthodes d'évaluation augmentées

Catégorie / Thématique	Méthode pour l'intégration dans l'évaluation	Note explicite et expliquée
1. Résilience climatique et systémique	Analyser les vulnérabilités environnementales ex-ante et ex-post, auditer l'empreinte carbone et évaluer la capacité d'absorption des chocs climatiques par les infrastructures et les communautés.	Ne plus se limiter à un simple impact écologique neutre, mais mesurer activement la viabilité à long terme des acquis du projet face aux dérèglements environnementaux et aux risques systémiques globaux.

2. Inclusion numérique et innovation	Auditer l'équité d'accès aux technologies, vérifier la conformité éthique et la souveraineté dans la gestion des données, et mesurer le levier de transformation digitale apporté aux bénéficiaires.	À l'ère de la transformation numérique, l'évaluation doit s'assurer que l'innovation technologique réduit les fractures sociales au lieu de les creuser, tout en garantissant la sécurité des données.
3. Redevabilité et gouvernance participative	Examiner la mise en place de mécanismes de plaintes, évaluer le niveau réel de co-conception des activités et analyser le degré de contrôle citoyen exercé par les parties prenantes.	La redevabilité moderne exige de passer d'une simple consultation passive des populations à un partage effectif du pouvoir décisionnel et à une transparence totale tout au long du cycle du projet.
4. Agilité et adaptabilité contextuelle	Évaluer la souplesse managériale du cadre logique, analyser l'utilisation des signaux faibles du terrain et mesurer la rapidité de réorientation stratégique face aux crises ou instabilités.	Dans des environnements complexes et changeants, la performance ne réside plus dans l'application aveugle d'un plan initial figé, mais dans la capacité dynamique d'apprentissage et de pivot des équipes.
5. Genre, inclusion sociale et protection (incluant les VBG)	Déployer une analyse intersectionnelle des impacts (selon le genre, l'âge, le statut), auditer les mesures de prévention et de réponse aux Violences Basées sur le Genre (VBG), et vérifier l'application du principe de non-nuisibilité ("Do No Harm").	Cette approche holistique englobe à la fois l'égalité des genres et les rapports de pouvoir structurels, tout en couvrant explicitement la protection contre les violences et l'exclusion des groupes marginalisés.